

B.2 / TEXTOVÁ ČÁST ZPRACOVANÁ POŘIZOVATELEM

1 / POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE

O pořizení ÚP Staré Bříště rozhodlo dne 14.2.2022 Zastupitelstvo obce Staré Bříště v samostatné působnosti.

ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO STARÉ BŘÍŠTĚ § 47 STAVEBNÍHO ZÁKONA

- Oznámení o projednání návrhu zadání ÚP Staré Bříště ze dne 7. dubna 2022.
- Dne 12.května 2022 bylo zastupitelstvu obce Staré Bříště předloženo projednané a upravené „Zadání ÚP Staré Bříště“
- Usnesení zastupitelstva obce Staré Bříště ze dne 5.června 2022 o schválení zadání územního plánu Staré Bříště (bez požadavku na variantní řešení návrhu ÚP) - schválení „Zadání ÚP Staré Bříště“.

SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU STARÉ BŘÍŠTĚ - § 50 STAVEBNÍHO ZÁKONA

- Oznámení společného jednání o návrhu ÚP Staré Bříště ze dne 5. ledna 2023 (bez vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území)
- Společné jednání s dotčenými orgány, krajským úřadem a sousedními obcemi se konalo dne 13.února 2023
- V rámci společného jednání byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů a ostatních – viz. bod č. 5/1
- V rámci společného jednání nebyly podány námitky – viz. bod č. 8
- V rámci společného jednání byly podány připomínky - viz. bod č. 9

POSOUZENÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU STARÉ BŘÍŠTĚ KRAJSKÝM ÚŘADEM -§ 50 ODSŤ. 7 STAVEBNÍHO ZÁKONA

- Stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, ze dne 5.5.2023, č. j. KUJI 47763/2023 OUP 172/2022 – Mal 5 s konstatováním, že je zajištěna koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, soulad s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Na základě tohoto stanoviska bylo možno zahájit řízení o vydání ÚP Staré Bříště dle § 52 stavebního zákona.

ŘÍZENÍ O ÚZEMNÍHO PLÁNU STARÉ BŘÍŠTĚ - § 52 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Na základě stanoviska krajského úřadu bylo zahájeno řízení o vydání územním plánu.

- Dne 26.července 2023 bylo oznámeno veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu ÚP Staré Bříště. Návrh územního plánu byl k nahlédnutí na webových stránkách obce Staré Bříště, města Humpolec a v kanceláři stavebního úřadu MěÚ v Humpolci a na Obecním úřadě obce Staré Bříště.
- Veřejné projednání návrhu územního plánu se konalo 13. září 2023.
- V rámci veřejného projednání byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů a vyjádření ostatních organizací –viz. bod č. 5/3

- V rámci veřejného projednání nebyly podány námitky –viz. bod č. 8
- V rámci veřejného projednání byly uplatněny připomínky –viz. bod č. 9

2 / SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Vyhodnocení souladu ÚP Staré Bříšče s Politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem je uvedeno v textové části odůvodnění zpracované projektantem v kapitole 1.

Řešení ÚP Staré Bříšče je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 (dále PÚR ČR), schválenou usnesením vlády České republiky.

Řešení ÚP Staré Bříšče je v souladu se Zásadami územního rozvoje (ZÚR) kraje Vysočina po vydání jejich aktualizace č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8.

3 / SOULAD S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Vyhodnocení souladu ÚP Staré Bříšče s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území je uvedeno v textové části odůvodnění zpracované projektantem.

ÚP Staré Bříšče je řešen v souladu s cíli územního plánování. Vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Návrhem ÚP Staré Bříšče nedochází ke znehodnocení kulturních, kompozičních, estetických a přírodních hodnot na území obce.

V novém ÚP Staré Bříšče jsou respektovány limity využití území stanovené podle zvláštních předpisů, které se v řešeném území vyskytují.

ÚP Staré Bříšče koordinuje veřejné a soukromé zájmy na rozvoji území obce.

V ÚP Staré Bříšče je důsledně chráněno nezastavěné území.

ÚP Staré Bříšče je v souladu s požadavky na ochranu kulturních a civilizačních hodnot, především urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

4 / SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ

ÚP Staré Bříšče je zpracován dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění a dle příslušných prováděcích vyhlášek, zvláště vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsob evidence územně plánovací dokumentace, vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Vyhodnocení souladu ÚP Staré Bříšče s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek je součástí textové části odůvodnění zpracované projektantem.

5 / SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

ÚP Staré Bříšče je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů, uplatněných k návrhu územního plánu. Vyhodnocení souladu ÚP Staré Bříšče s požadavky zvláštních právních předpisů je součástí textové části odůvodnění zpracované projektantem.

Dotčené orgány

- Česká geologická služba, Správa oblastních geologů, č.j. ČGS-441/23/31*SOG-441/0277/2023 ze dne 3.2.2023 – **bez připomínek**.
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Tř. 1. Máje 858/26, PO BOX 16, 460 01 Liberec 1 ze dne 11.1.2023, č.j. SBS 01381/2023 – **souhlasné stanovisko**.
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, sp. zn. MPO 4009/2023 ze dne 5.1.2023 – **souhlasné stanovisko**.
- Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, Holešovice, 170 00 Praha 7, sp. zn. MV – 4687-16/OSM-2016 ze dne 14.3.2023 – **souhlasné stanovisko**.
- Krajský úřad kraje Vysočina odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova č.p. 57, 587 33 Jihlava – stanovisko ze dne 7.2.2023 pod č.j. KUJI 16050/2023, OŽPZ 291/2023 Gr-2

Z hlediska působnosti podle lesního zákona: **nemá připomínek**.

Z hlediska působnosti podle vodního zákona: **nemá připomínek**.

- Krajská hygienická stanice kraje Vysočina, Tolstého 1914/15, 586 01 Jihlava – stanovisko ze dne 6.3.2023, č.j.: KHSV/00615/2023/PE/HOK/Tům. - **souhlasné stanovisko** s podmínkou:

- a) Plocha **Z.14** – zastavitelná plocha pro realizaci čistírny odpadních vod včetně obslužné účelové komunikace, bude zařazena do ploch s podmíněně přípustným využitím. Do podmínek využití těchto ploch je nutné doplnit, že v rámci územního či stavebního řízení bude zpracováno **akustické posouzení (akustická studie, měření hluku)**, které prokáže, že hluk z provozu těchto ploch, včetně související dopravy nebude překračovat hygienické limity **hluku** v nejbližších chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb v denní a noční době.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek byl zapracován. Požadované bylo doplněno do textové části návrhu změny v rámci regulativu i plochy Z.14

- Ministerstvo obrany ČR, sekce majetková, sp. zn. 145981/2023-1322-OÚZ-BR MO 80392/2023-1322 ze dne 19.4.2023 – **stanovisko jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním**.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce je situováno ve vzdušném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách Ministerstva obrany“.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem

- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

a) Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek byl zpracován. Požadované bylo doplněno do textové části odůvodnění do kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany ČR. Doplněn byl rovněž koordinační výkres.

- Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJL 14788/2023, OZPZ 127/2012 ze dne 3.2.2023

Stanovisko z hlediska ochrany ZPF:

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán dle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů a podle § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko dle § 5 odst. 2 zákona:

Orgán ochrany ZPF **nesouhlasí s následujícími navrhovanými zastavitelnými plochami:**

a) **Z. 17 – BV** (bydlení venkovské smíšené) a **ZS** (zahrada soukromá vyhrazená) navrženou na I. a IV. třídě ochrany ZPF v rozsahu (0,2535 I. třída a 0,5390 ha IV. třída).

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek nebyl zpracován. Dle stanoviska Stavebního úřadu je navržené řešení ÚP v souladu s platným územním rozhodnutím. Návrh tedy nebyl měněn. Plocha je převzata z platného ÚP.

b) **Z. 18 – ZS – zeleň zahrada soukromá a vyhrazená** - 0,4429 ha (0,1257 ha na III. třídě ochrany ZPF, 0,3172 ha na ostatní ploše)

Orgán ochrany ZPF neudělil souhlas s plochou Z. 18 (ZS), která je navržena jako zeleň – zahrady soukromé a vyhrazená. Orgán ochrany ZPF nesouhlasí s návrhem zastavitelné plochy na pozemcích, které jsou vedeny jako součást ZPF. Dle ustanovení §4 odst. 1 pro nezemědělské využívání pozemků náležejících do ZPF je nutné především využít nezemědělskou půdu § 4 písm. a) je nutné co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek byl částečně zpracován. Plocha Z.18 je plochou mezi údolní nivou, vymezenou jako plocha přírodní a plochou zastavěnou. Její zemědělské využití je pro kohokoli jiného než drobného zahradníka nesmyslné. Organizace zemědělského půdního fondu zde není nijak narušena, protože na pozemcích neprobíhá a probíhat intenzivně ani nemůže. Je tedy nanejvýš vhodné, aby byla využívána pro soukromé zemědělské účely drobného zemědělce, který ale oproti velkokapacitním variantám potřebuje oplocení plodin. Rozdíl mezi hlavní činností probíhajících v zahradách a na poli je jedině v tom, že na poli nejsou ploty a obhospodařující je velké stroje, kdežto na zahradě si tuto činnost zajišťuje majitel sám vlastními silami. Zároveň je plocha ve většině na pozemku vymezeném v KM jako plocha ostatní – neplodná půda, nebo plocha vodní. Jedná se pouze o číst plochy vymezené pozemkem 483/1 a 484/2, které jsou v klíněny mezi les a pozemek vedený jako neplodný. Plocha byla z důvodu požadavku OŽP zmenšena.

c) s rozšířením plochy **Z. 2 - RS** – sportovně relaxační zařízení

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek nebyl zpracován. Plocha je vymezena ve zcela stejném rozsahu jak v platném ÚP, pouze v jiném trasování, reflektujícím více morfologii území a podrobnější prověření možností a důsledků výstavby v území. Žadatelé podložili žádost o změnu trasování plochy podrobnější architektonickou studií. Žádost o změnu plochy, ve zcela totožném rozsahu, je tedy odůvodněná a akceptovatelná.

d) Orgán ochrany ZPF požaduje doplnit do nepřipustného využití ploch – ZV, ZSp, ZS, NSz, NSI, NP, NZp - stavby a zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů - větrné elektrárny a fotovoltaické elektrárny přímo na zemědělské půdě.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek byl zapracován. Do nepřipustného využití ploch – ZV, ZSp, ZS, NSz, NSI, NP, NZp byly zařazeny stavby a zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů - větrné elektrárny a fotovoltaické elektrárny přímo na zemědělské půdě.

e) U ploch **vodních (W)** požaduje doplnit nepřipustné umístění ploch na I. a II. třídu ochrany ZPF

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek byl zapracován.

f) U ploch RI rekreace individuální - požadujeme, aby objekty rekreace měli maximální přípustnou velikost stavby 25 m2 nikoliv 100 m2.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Tento požadavek není nijak zdůvodněn. Ani převažující velikostí stírajících objektů, ani metodikou atd. Plochy RI jsou až na jednu výjimku, kde je max. velikost stavby 25 m, plochy stávající. Tedy plochy stabilizující stávající stavby a jejich funkci. Jedná se převážně o chaty a chalupy letité k této funkci sloužící a nevytvářející žádné významné rekreační enklávy ani nevytvářející svým provozem negativní dopad na okolí. 25 m je chatička typologie pro zahrádkářskou kolonii a taková nemá v místě relevanci. 100 m2 je velikost na nejvyšší hraně objektů v katastru. Jejich velikost se pohybuje od cca 40 m do 90 m2. S ohledem na převažující charakter rekreačních objektů v místě i v okolí a ochranu krajinné kompozice a rázu považujeme max. velikost 100 m2 za typickou a vhodnou.

g) U plochy ZS - zahrady soukromé a vyhrazené - požadujeme doplnit do nepřipustného využití – stavby nemající charakter obytných budov.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek nebyl zapracován.

h) Plochy BV – bydlení venkovské - nesouhlasíme s přípustnou funkční dětská hřiště a sportoviště o výměře do 500 m2

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek byl zapracován. Výměra 500 m2 byla zrušena.

Stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Z hlediska zákonem chráněných zájmů se uděluje **kladné stanovisko k návrhu ÚP Stará Bříšťě.**

- MěÚ Humpolec, Odbor životního prostředí a památkové péče, Horní náměstí 300, 396 01 Humpolec – stanovisko za úsek ochrany přírody a krajiny ze dne 2.3.2023, č.j.: MUHU/692/2023/Kc s.z. ŽP/1201/2023

Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny:

- a) Do návrhu ÚPD do grafické části požadujeme doplnit popis chybějících prvků navržených nových ploch zástavby Z.10 a Z.12 až Z.16 a doložit k novému vyjádření. Plochy nesmí být v kolizi s nezastavitelnými částmi prvků ÚSES.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek byl zapracován. Popis nebyl vidět jen v hlavním výkresu. Ve výkresu základního členění, jehož hlavním smyslem je právě základní členění vidět byl. Bude upraveno i v hlavním výkresu nově dle standardizace.

- b) Do grafické části koordinační situace požadujeme vyznačit prvky ÚSES (chybí) – biokorodorů, biocenter, interakčních prvků. Z těchto ploch požadujeme odstranit všechny prvky které by byly v rozporu s cílovými stavby.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek byl zapracován. Koordinační výkres byl upraven a doplněn.

- c) U prvků ÚSES požadujeme uvést v textové části cílové stavby.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek byl zapracován. Cílové ekosystémy jsou součástí textové části.

- d) Nesouhlasíme s vymezením plochy Z.18 u Sýkorova mlýna v údolní nivě vodního toku. V daném případě výjimečně lze akceptovat řešení pouze části jižní partie do severní linie sousední plochy SV, bez oplocování pozemků.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek byl zapracován. Plocha byla zmenšena. S ohledem k využití pozemku je možnost oplocení ponechána.

- e) Plochu Z.2 u Sýkorova mlýna požadujeme zachovat dle současného ÚPD, případné rozšíření západním směrem pouze za předpokladu, že bude sloužit pro plochu NP jako izolační zeleň. Ve zbylé části území požadujeme zachovat přírodní plochy charakteru lužního lesa NP.
ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:
Požadavek nebyl zapracován. Plocha je vymezena ve zcela stejném rozsahu jak v platném ÚP, pouze v jiném trasování, reflektujícím více morfologii území a podrobnější prověření možností a důsledků výstavby v území. Stejně tak jako byly ponechány prostorové podmínky využití plochy.
- f) U všech ploch mimo zastavěné území obce nesouhlasíme s budováním doplňkových staveb, výjimečně přístřešků do 25m² které nebudou mít charakter staveb, a výjimkou případných dřevěných přístřešků a kolen či stodol a menší prostorové rozloze než je navržená (nesouhlasíme s velikostí 100m²)
ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:
Požadavek byl zapracován. V textové části návrhu ÚP bylo požadované upraveno podle požadavku.
- g) Nesouhlasíme s možností oplocování ploch NSz.
ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:
Požadavek byl zapracován. Smyslem tohoto regulativu je umožnit vznik sadu beze staveb. U plochy K.25 bylo vyloučeno oplocení, ale ne plošně u regulativu.
- h) Plochu K.25 požadujeme zachovat louku nebo sad ale bez oplocování, bez jakýchkoliv doplňků a staveb.
ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:
Požadavek byl zapracován. U plochy K.25 bylo vyloučeno oplocení, ale ne plošně u regulativu.
- i) Pro plochy RS a OV požadujeme doplnit % zeleně.
ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:
Požadavek byl zapracován. V textové části návrhu ÚP Staré Bříště bylo požadované doplněno.
- j) Pro plochy SV požadujeme zvýšit % zeleně.
ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:
Požadavek nebyl zapracován. Regulativ byl přejat z platného ÚP, který byl OŽP také připomínkován. V katastru se nachází jediná plocha, která je takto vymezena, na niž je již zpracovaná architektonická studie. Změnou podmínek v této fázi by obci hrozila finanční kompenzace. Požadavek mohl být uplatněn v době, kdy se změna vymežující právě tuto plochu SV vymezovala.
- k) K návrhu VZ požadujeme zdůvodnit návrh % zvýšení staveb.
ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:
Regulativ byl přejat z platného ÚP, který byl OŽP také připomínkován. Předpokládáme, že tato možnost vyplývá ze změny technologií a jejich náročnost na výšku staveb. Smyslem toto Úp je standardizace dokumentace a dílčí změny. Nebylo požadavkem ÚP měnit vymezenou regulaci. Proto je kromě konkrétních požadavků zmíněných v zadání ÚP ponechána dle platného ÚP.
- l) Požadujeme do návrhu ÚPD doplnit v grafické i textové části migrační koridor pro velké savce (podklady jsou k dispozici na AOPK). V daném území požadujeme, aby nebyly umístovány v těchto plochách žádné ohrady, oplocení, ani elektrického ohradníky a výběhy.
ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:
Požadavek byl zapracován. V grafické části byl koridor vymezen jako „biotop savcí“ jak znělo v názvu vrstvy. Do legendy nově změněno jako migrační koridor velkých savců. Do textové části návrhu bylo požadované doplněno.
- m) Současně požadujeme doplnit do regulativů nezastavěného území, že v plochách ÚSES jsou zakázány stavby oplocení, i ohrazení (ohrazení rozumějme dřevěné ohrady, elektrického ohradníky apod., tj. jakékoli způsoby výběrové redukce prostupnosti území vymezených prvků ÚSES).
ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:
Požadavek byl zapracován. V textové části návrhu ÚP byl v kapitole E) „ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY“ bylo doplněno následující: v plochách ÚSES jsou zakázány stavby oplocení, i ohrazení (ohrazení rozumějme dřevěné ohrady, elektrického ohradníky apod., tj. jakékoli způsoby výběrové redukce prostupnosti území vymezených prvků ÚSES)
- n) K návrhu řešení ochrany krajinného rázu požadujeme doplnit ke specifickým podmínkám dané oblasti též základní podmínky ze ZÚR pro celé území - viz část 6.2. (146a).
ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:
Požadavek byl zapracován. V textové části návrhu ÚP bylo doplněno.
- o) Požadujeme do textové části uvést opatření převzatá z Územní studie krajiny SO ORP Humpolec (dále jen „ÚSK“).

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek byl zpracován. V textové i grafické části návrhu ÚP byla doplněna opatření převzatá z Územní studie krajiny SO ORP Humpolec.

- p) K návrhu opatření požadujeme doplnit u ploch změn v krajině K.5, K.6 a K.22, aby součástí těchto ploch byly i obnovy cest v krajině – plochy DSk.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek byl zpracován.

Stanovisko za úsek památkové péče:

- a) Žádáme vyznačit umístění nemovité kulturní památky Božích muk lokačně správně dle podkladů NPÚ.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek byl zpracován.

- b) Požadujeme řešit zachování a ochranu kulturních památek i památek místního významu vč. jevu A014 ÚAP a jejich okolí před nežádoucími změnami tj. včetně charakteru a výšky zástavby. V grafické části pak tyto památky cenné objekty vyznačit včetně legendy.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek byl zpracován. V ÚAP byla předána pouze vrstva A013. Bylo vymezeno v koordinačním výkrese. Přejmenováno na PAMÁTKY MÍSTNÍHO VÝZNAMU ARCHITEKTONICKY CENNÉ STAVBY. Graficky zvýrazněno.

5/2 POSOUZENÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU STARÉ BŘÍŠTĚ KRAJSKÝM ÚRADEM -§ 50 ODST. 7 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Územního plánu Staré Bříšně ze dne 5.5.2023 pod č.j. KUJI 47763/2023 OUP 172/2022-Mal 5

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování, posoudil předložený návrh Územního plánu Staré Bříšně dle § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu

souhlasí

s návrhem Územního plánu Staré Bříšně z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Městský úřad Humpolec, stavební úřad, jako pořizovatel Územního plánu Staré Bříšně, dle § 6 odst. 1 stavebního zákona, předložil Krajskému úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu dne 14. 4. 2023 dle § 50, odst. 7 stavebního zákona podklady k posouzení návrhu Územního plánu Staré Bříšně (dále též návrh ÚP), včetně stanovisek a připomínek, uplatněných k návrhu ÚP.

Podkladem pro stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování byla dokumentace pro společné jednání „Územní plán Staré Bříšně“- zpracovatel TAM architekti s.r.o.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán posoudil návrh ÚP dle § 50 odst. 7 stavebního zákona z následujících hledisek:

Z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4 a 5 (PÚR ČR) máme k návrhu ÚP tyto poznatky:

Návrh ÚP je v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území dle PÚR ČR ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 a v odůvodnění návrhu ÚP je popsán soulad s těmito prioritami.

Území obce se nenachází v žádné rozvojové ose či oblasti republikového významu.

PÚR neuplatňuje v daném území žádný republikový záměr

Území obce Staré Bříšně není součástí žádné specifické oblasti republikového významu.

ÚP je v souladu s PÚR ČR.

Z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací kraje – Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina, ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8 (dále jen ZÚR KrV) - máme k předloženému návrhu ÚP tyto poznatky:

- V odůvodnění návrhu ÚP je popsán soulad se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina, ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8.
- Návrh ÚP je v souladu se stanovenými prioritami územního plánování Kraje Vysočina pro zajištění udržitelného rozvoje území.
- Území obce není součástí žádné rozvojové oblasti či osy krajského významu.
- Území obce není součástí žádné specifické oblasti krajského významu.
- V ZÚR KrV není na území obce vymezen žádný koridor pro dopravní či technickou infrastrukturu krajského významu.
- V ZÚR KrV je na území obce vymezen koridor nadmístního významu pro ÚSES – nadregionální biokoridor K 78 K61-K124
- Návrh ÚP tento koridor pro vymezení ÚSES respektuje a zpřesňuje.
- Návrh ÚP respektuje civilizační hodnoty vymezené v ZÚR KrV.
- Území obce spadá dle ZÚR KrV do typu krajiny lesozemědělské harmonické.
- Návrh ÚP je v souladu se zásadami stanovenými pro tento krajinný typ.
- Území obce nespadá dle ZÚR KrV do typu krajiny s předpokládanou vyšší mírou urbanizace. Požadujeme v tomto smyslu opravit odůvodnění ÚP.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek byl zpracován. Odůvodnění bylo opraveno.

- ZÚR KrV vymezují na území kraje oblasti krajinného rázu. Území obce Staré Břístě náleží do oblasti krajinného rázu CZ0610-OB004 Křemešnicko.
- Návrh ÚP je v souladu s obecnými zásadami pro činnost v území a rozhodování o změnách v území stanovenými pro tuto oblast krajinného rázu.
- Návrh ÚP je zpracován v souladu se ZÚR KrV a stanovenými úkoly pro územní plánování dle ZÚR KrV.
- Doporučujeme ve výkresu Veřejně prospěšných staveb uvést legendu do souladu s grafikou.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Nově upraveno dle standardu.

- Požadujeme tento výkres rovněž opravit, neboť ÚSES není veřejně prospěšná stavba, nýbrž VPO.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Nově upraveno dle standardu.

- Z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy má návrh ÚP návaznost na území sousedních obcí.
- Požadujeme však v grafické části upravit vyznačení nadregionálního ÚSES - nadregionální biokoridor K 78 K61-K124 a jeho znázornění nevyznačovat (neukončovat) po hranicích obce.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Prvek je vymezen jako polygon dle požadavku standardizace v ÚP. Není možné ho předat otevřený.

K předloženému návrhu Územního plánu Staré Břístě nemáme žádné další požadavky.

Na základě tohoto stanoviska lze zahájit řízení o vydání Územního plánu Staré Břístě.

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

5/3 STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU STARÉ BŘÍŠTĚ ZE DNE 13.9.2023 DLE §52 SZ.

V rámci veřejného projednání byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů a vyjádření ostatních organizací.

- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Tř. 1. Máje 858/26, PO BOX 16, 460 01 Liberec 1 ze dne 31.7.2023, č.j. SBS 34593/2023 – **souhlasné stanovisko**
- Česká geologická služba, Správa oblastních geologů, č.j. ČGS-441/23/587*SOG-441/0570/2023 ze dne 24.8.2023 – **bez připomínek**
- Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina územní odbor Pelhřimov, územní odbor Pelhřimov ze dne 5.9.2023 pod č.j. HSJl- 1316-4/PE – **souhlasné stanovisko**

- Krajský úřad kraje Vysočina odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova č.p. 57, 587 33 Jihlava – stanovisko ze dne 17.8.2023 pod č.j. KUJI 79711/2023, OŽPZ 1562/2023 Gr-2
 - 1) z hlediska působnosti podle lesního zákona: nemá krajský úřad připomínek.
 - 2) z hlediska působnosti podle vodního zákona: Vyjadřovat se k návrhu územního plánu Jiřice je v kompetenci příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností, tj. Městského úřadu Humpolec, odboru životního prostředí a památkové péče.
- Krajský úřad kraje Vysočina odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova č.p. 57, 587 33 Jihlava – stanovisko ze dne 15.9.2023 pod č.j. KUJI 87466/2023, OZPZ 127/2016
Stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny
 S předloženým návrhem KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ **souhlasí**.
- Krajský úřad kraje Vysočina odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova č.p. 57, 587 33 Jihlava – stanovisko ze dne 15.9.2023 pod č.j. KUJI 87466/2023, OZPZ 127/2016
Stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k návrhu ÚP Staré Bříšně
 S předloženým návrhem KrÚ Kraje Vysočina **nesouhlasí** (textová část)
 V textové části u ploch s funkčním využitím **AP.p** - trvalé travní porosty, nebyl požadavek na vyloučení umístění výroben elektrické energie z obnovitelných zdrojů přímo na zemědělské půdě u ploch akceptován. Z tohoto důvodu se KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ domnívá, že nezpracováním požadavku ze stanoviska vydaného ke společnému jednání návrhu ÚP Staré Bříšně po č.j. KUJI 14788/2023, OŽPZ 127/2016 ze dne 4. 2. 2023. Mohlo by tedy dojít k rozporu se zásadami plošné ochrany ZPF dle § 4 zákona. Z tohoto důvodu z regulativu plochy ve volné krajině umožňující realizaci výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů nesouhlasí a požaduje zapracování požadavku dle výše uvedeného stanoviska. KrÚ Kraje Vysočina OŽPZ, **neuděluje souhlasné stanovisko**.
ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:
*Požadavek byl zapracován. U ploch s funkčním využitím **AP.p** - trvalé travní porosty, byl doplněno do nepřípustného využití stavby a zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů - větrné elektrárny a fotovoltaické elektrárny přímo na zemědělské půdě.*
- MěÚ Humpolec, Odbor životního prostředí a památkové péče, Horní náměstí 300, 396 01 Humpolec – stanovisko za úsek ochrany přírody a krajiny ze dne 18.9.2023, č.j.: MUHU/24141/2023/Kc s.z. ŽP/1201/2023
Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny:
 - a) Nesouhlasíme s vymezením plochy prvků ZK u Sýkorova mlýna. Plochy nejednoznačně vymezují plochy vůči prvkům ÚSES, které by měly být neoplotitelné a bez ohradníků i bradel.
ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:
Požadavek nebyl zapracován. Požadavek nebyl vznesen v rámci požadavků pro společné projednání. Jelikož se nejedná o plochu, jejíž funkční využití bylo v rámci úprav pro veřejné projednání měněno, jedná se o požadavek, který měl být uplatněn případně v rámci společného jednání. Vzhledem k tomu, že ochrana ÚSES a konkrétní požadavky na to, zdali má být oplocen a jak má vypadat ošetřují jiné zákony a vyhlášky, považujeme požadavek za zbytný. Zapracování by vyžadovalo změnu grafiky, a to by znamenalo vícenáklady, které nejsou adekvátní smyslu a cíli požadavku, který může být zajištěn jiným zákonem garantovaným způsobem.
 - b) Pro plochu AP.t a plochu WU požadujeme doplnit jako nepřípustné stavby a zařízení pro výrobu el. energie z obnovitelných zdrojů.
ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:
 Požadavek byl zapracován.

Stanovisko za úsek památkové péče:
 - a) Nadále požadujeme řešit zachování a ochranu kulturních památek i památek místního významu vč. jevu A014 ÚAP a jejich okolí před nežádoucími změnami tj. včetně charakteru a výšky zástavby.
ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:
Požadavek byl zapracován. V ÚAP byla předána pouze vrstva A013. Bylo vymezeno v koordinačním výkrese. Přejmenováno na PAMÁTKY MÍSTNÍHO VÝZNAMU ARCHITEKTONICKY CENNÉ STAVBY. Graficky zvýrazněno.

5/4 STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K OPAKOVANÉMU VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ
ÚZEMNÍHO PLÁNU STARÉ BŘÍŠTĚ ZE DNE 14.12.2023 DLE §52 SZ.

V rámci opakovaného veřejného projednání byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů a vyjádření ostatních organizací.

- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Tř. 1. Máje 858/26, PO BOX 16, 460 01 Liberec 1 ze dne 9.11.2023, č.j. SBS 50549/2023 – **souhlasné stanovisko**
- Česká geologická služba, Správa oblastních geologů, č.j. ČGS-441/23/851*SOG-441/0826/2023 ze dne 19.12.2023 – **bez připomínek**
- Krajská hygienická stanice kraje Vysočina, Tolstého 1914/15, 586 01 Jihlava - **souhlasné stanovisko** ze dne 14.12.2023 č.j.: KHSV/28452/2023/PE/HOK/Tům S-KHSV/28452/2023
- Krajský úřad kraje Vysočina odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova č.p. 57, 587 33 Jihlava – stanovisko ze dne 22.11.2023 pod č.j. KUJI 107533/2023, OZPZ 2298/2023 Gr-2:
 1. **Stanovisko z hlediska ochrany ZPF – souhlasné.**
 2. **Stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny – souhlasné.**
- Krajský úřad kraje Vysočina odbor územního plánování a stavebního řádu, Žižkova č.p. 57, 587 33 Jihlava – stanovisko ze dne 6.12.2023 pod č.j. KUJI 112045/2023, OUP 172/2022 Mal-8 – **souhlasí.**
- Krajský úřad kraje Vysočina odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova č.p. 57, 587 33 Jihlava – stanovisko ze dne 6.12.2023 pod č.j. KUJI 11820/2023, OZPZ 127/2016.
 1. Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny – **kladné stanovisko**
 2. Stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu **kladné stanovisko**
- MěÚ Humpolec, Odbor životního prostředí a památkové péče, Horní náměstí 300, 396 01 Humpolec – stanovisko za úsek ochrany přírody a krajiny ze dne 20.12.2023 č.j.: MUHU/34387/2023/Kc s.z. ŽP/1201/2023
Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny:
 - a) V návrhu v grafické části požadujeme sjednotit a opravit zkratky v legendě a mapách – nelze odlišit ZK nemá legendu, ZS naopak dvě, a ZZ.k, apod., a řádně se k danému vyjádřit. Opravené výkresy požadujeme doložit k vyjádření.
ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:
Požadavek byl zpracován. Zeleň krajinná měla mylně uvedenou zkratku ZK. V hlavním výkresu bylo uvedeno ZS. Popis „zeleň krajinná“ ale byl uveden správně a popsán v textové části.
 - b) V obecné části F.2 požadujeme doplnit informace o zákazu výroben el. energie mimo zastavěné území obce.
ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:
Tento požadavek nebyl vznesen ani ve společném projednání a ani ve veřejném projednání. Dle požadavku krajského úřadu byly vyloučeny výrobní el. energie v konkrétních regulativních nezastavěném území. Územní plán tak reagoval na požadavky DOSS k této tématice a považuje tento problém za projednaný a vyřešený. Další požadavky mimo dvě předchozí projednání nebudou zpracovány.
 - c) Zákazy platné pro prvky ÚSES a migrační koridory by měly být propsány i do částí nezastavěných území u jednotlivých regulativů.
ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:
Požadavek byl zpracován. V textové části ÚP v kapitole regulativů nejsou opakovány ostatní texty uvedené v návrhové části ÚP. Všechny části textové části jsou pro navazující činnosti a stavby závazné a nelze je pominout tím, že nejsou explicitně uvedeny v regulativních. Pro zdůraznění provázanosti regulativů a ochrany ÚSES, tak jak je popsána v textové části, bude doplněn odkaz na konkrétní kapitolu ÚP u dílčích regulativů. Nejedná se o vymezení nové podmínky, ale pouze o opakované uvedení již projednané podmínky platné pro všechny funkční plochy. Toto doplnění tedy nepředstavuje zásadní úpravu a nevyžaduje opětovné projednání.

- d) Nadále nesouhlasíme s vymezením plochy prvků ZK u Sýkorova mlýna v profilu prvku ÚSES - LBK.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek byl zpracován. Na základě jednání s DOSS o tomto bodě a doplnění podmínky viz předcházející netrvá DOSS na tomto požadavku. Plochy ZK budou tedy ponechány s tím, že vždy, když je nad nimi vymezen prvek ÚSES, platí pro ty plochy omezení plynoucí z ochrany ÚSES dané jak tímto ÚP, tak především platnými právními předpisy.

Stanovisko za úsek památkové péče:

- a) Nadále požadujeme řešit zachování a ochranu kulturních památek i památek místního významu vč.jevu A014 ÚAP a jejich okolí před nežádoucími změnami tj. včetně charakteru a výšky zástavby.

ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ:

Požadavek byl zpracován. V ÚAP byla předána pouze vrstva A013. Bylo vymezeno v koordinačním výkrese. Přejmenováno na PAMÁTKY MÍSTNÍHO VÝZNAMU ARCHITEKTONICKY CENNÉ STAVBY. Graficky zvýrazněno. Všechny jsou vymezeny i v textové části strana 4,5.

Na základě konzultace s DODD MěÚ Humpolec, Odbor životního prostředí a památkové péče, Horní náměstí 300, 396 01 Humpolec vydal následné stanovisko za úsek ochrany přírody a krajiny ze dne 8.3.2024 č.j.: MUHU/4272/2024/Kc s.z. ŽP/769/2024

Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny:

S ohledem na navržené zpracování předchozích připomínek lze s upraveným návrhem nového ÚP Staré Bříšče souhlasit

Stanovisko za úsek památkové péče:

K doplněnému návrhu ÚPD Staré Bříšče nemáme připomínek.

5/5 STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K NÁVRHU ROZHODNUTÍ O NÁMITCE UPLATNĚNÉ K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU STARÉ BRÍŠČE DLE § 53 ODS. 1 STAVEBNÍHO ZÁKON

- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Tř. 1. Máje 858/26, PO BOX 16, 460 01 Liberec 1 ze dne 19.4.2024, č.j. SBS 17227/2024 – **souhlasné stanovisko**
- Krajská hygienická stanice kraje Vysočina, Tolstého 1914/15, 586 01 Jihlava - **souhlasné stanovisko** ze dne 29.4.2024 č.j.: KHSV/10457/2024/PE/HOK/Tům S-KHSV/10457/2024
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, sp. zn. MPO 38156/2024 MIPOX04A5CZI ze dne 16.4.2024 – **souhlasné stanovisko**.
- Krajský úřad kraje Vysočina odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova č.p. 57, 587 33 Jihlava – stanovisko ze dne 29.4.2024 pod č.j. KUJI 43284/2024, OZPZ 787/2024 Gr-2 – **bez připomínek**
- Krajský úřad kraje Vysočina odbor územního plánování a stavebního řádu, Žižkova č.p. 57, 587 33 Jihlava – stanovisko ze dne 7.5.2024 pod č.j. KUJI 45871/2024, OUP 172/2022 Mal-10 – **souhlasí**.
- Krajský úřad kraje Vysočina odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova č.p. 57, 587 33 Jihlava – stanovisko ze dne 23.4.2024 pod č.j. KUJI 40995/2024, OZPZ 127/2016 – **souhlasné stanovisko**

6 / STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE §50 ODS.5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Nebylo uplatňováno. V souladu se zadáním Územního plánu Staré Bříšče a v souladu se stanoviskem Krajského úřadu kraje (dále KrÚ) Vysočina, odboru životního prostředí (ŽP) k návrhu zadání Územního plánu Staré Bříšče nebylo zpracováno vyhodnocení vlivů Územního plánu Staré Bříšče na udržitelný rozvoj území uplatňováno.

Stanovisko Krajského úřadu kraje Vysočina, odboru ŽP k návrhu zadání ÚZEMNÍHO PLÁNU STARÉ BRÝŠTĚ ze dne 22.4.2022 č. j. KUJI 36301/2022 OZPZ 127/2016:

1. Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny

KrÚ OŽPZ, jako příslušný orgán ochrany přírody podle ust. § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně přírody“) a ve smyslu § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody, konstatuje, že návrh zadání územního plánu Staré Bříšty **nebude mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti** (Natura 2000).

2. Posuzování vlivu na životní prostředí (SEA):

KrÚ OŽPZ, jako příslušný úřad dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“) **nepožaduje vyhodnocení vlivů** návrhu zadání územního plánu Staré Bříšty na životní prostředí.

7 / SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE §50 Odst.5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Stanovisko nebylo požadováno –viz. bod 6)

8 / ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU STARÉ BRÝŠTĚ ZE DNE 13.2.2023 DLE §50 SZ.

V rámci společného jednání nebyly podány žádné námítky.

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU STARÉ BRÝŠTĚ ZE DNE 13.9.2023 DLE §52 SZ.

Dne 19.9. 2023 podal Ing. Vladimír Bartoš, Holubova 223/18, Lesná, 368 00 Brno, námítky:

Požizovatel přezkoumal podanou písemnost v souladu se zněním ustanovení § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 52 stavebního zákona. Písemnost byla doručena požizovateli v písemné podobě dne 19.9.2023 s uvedením jména, příjmení, data narození a místa trvalého pobytu podávajícího. Písemnost byla doručena ve lhůtě stanovené pro uplatnění námitek k upravenému a posouzenému návrhu Územního plánu Staré Bříšty. Pořizovatel si ověřil správnost vlastnických práv k dotčeným pozemkům ke dni podání námítky a potvrzuje, že podatel je majitelem uvedených pozemků a je oprávněn k podání námítky vůči návrhu územního plánu.

N.1

Námítka:

V návrhu Územního plánu se v textové části pod písmenem C/ Urbanistická koncepce C.1.1/ BYDLENÍ se píše,...Úp stabilizuje navržené zastavitelné plochy z původního ÚP, které pouze drobně upravuje...Na hlavním výkrese je provedena změna - z původního Úp, kde je plocha vedená jako BV - Bydlení venkovské, je převedena na jiný způsob využití - ZZ.k -zeleň,zahrady a sad (parc.č. 306/1 a 306/3). V platném Územním plánu obce Staré Bříšty jsou pozemkové parcely č.306/3 a 306/1 uvedeny jako zastavitelné plochy, BV-plochy bydlení- Bydlení venkovské. V novém ÚP je plocha nepochopitelně změněna na ZZ.k-zahrady a sady krajinné. Přitom plocha navazuje na stávající zástavbu a logicky doplňuje výstavbu nových rodinných domů naproti, přes komunikaci. Do tohoto území jsem při koupi investoval nemalé prostředky a budu zde stavět dva rodinné domy pro své děti.

Žádám proto, aby uvedené parcely byly značeny jako *BV bydlení venkovské*

Vypořádání se s námitkou:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Plocha (pozemky parc.č. 306/1 a 306/3 k.ú. Staré Bříštle) byla v návrhu ÚP vymezena v souladu s aktuálním využitím území. Pozemek je využíván jako oplocená obora, zahrada. Vlastník pozemků v průběhu platnosti stávajícího ÚP Staré Bříštle formálně neprojevil svůj úmysl zastavět pozemky, např. podáním žádosti na příslušný úřad o územní rozhodnutí o změně využití pozemků, rozhodnutí o umístění stavby či stavební povolení. Tyto plochy byly vymezeny v územně plánovací dokumentaci déle jak 5 let a nebyl projevěn zájem o změnu využití ze stávající obory na plochy zastavitelné. Předkladatel námítky nevyužil zákonné možnosti připomínkování územního plánu ani ve fázi společného jednání ani ve fázi projednání zadání ÚP. Navrhovatel měl možnost zúčastnit se veřejného projednávání návrhu; této možnosti nevyužil.

Majitel dotčené parcely v rámci společného jednání neuplatnil připomínku k návrhu územního plánu, proto nebyly uvedené pozemky do následných úprav zahrnuty a obec upřednostnila pozemky tak, jak je v návrhu územního plánu pro veřejné projednání uvedeno.

N.2

Námitka:

V návrhu Územního plánu se v textové části pod písmenem E/ Koncepce uspořádání krajiny E.2/ ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY se upřesňuje vymezení nadregionálních a lokálních prvků územního systému ekologické stability.

V nově zpracovaném návrhu Územního plánu obce Staré Bříštle se neadekvátně rozšiřuje Územní systém ekologické stability. Zhotovitel ÚP bude jistě namítat, že pouze promítl požadavky orgánů státní správy, ale už pouhým laickým pohledem je zřejmá neadekvátnost rozšíření na území v těsné blízkosti obydlené zástavby obce a někdy až nesmyslného vymezení v území, které nemůže reálně v současnosti fungovat jako biokoridor.

Zdá se, že benevolentnost zdejšího obyvatelstva je trvale zneužívána / vzdušný koridor MO, disproporční ÚSES, ještě nedávno plánovaný koridor pro rychlovlaky/

Budování biokoridorů je jistě potřebné, ale v zdejší poměrně otevřené přírodní krajině by bylo vhodné jej posunout dál od lidských sídel, protože tento navržený způsob je konfliktní a spíš nebo později vyvolává střet přírody s lidskou civilizací.

Koridory ÚSES značně, nebo úplně omezují majitele pozemků v užívání i vlastnictví, přitom s majiteli se vede resp. nevede dialog prostřednictvím vyhlášek a nařízení. Co to jenom připomíná...Dovolím si poznamenat moudré a jak to pocítuji nadále platná slova mého dědečka...synu, *nejkor tě pomluvíjo, pak tě okrada a potom naložijo na voz a odveza.....*

Žádám proto, aby byl ÚSES znovu zvážen a přepracován tak, aby nepůsobil neadekvátně, disproporčně a diskriminačně .

Vypořádání se s námitkou:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

ÚSES byl vymezen v souladu se ZÚR kraje Vysočina. Případné zpřesnění je možné, konkrétní představa podavatelem námítky však nebyla předložena. Z předloženého výčtu pozemků majitele nelze vyvodit, co je konkrétní představa zpřesnění. Předkladatel námítky nevyužil zákonné možnosti připomínkování územního plánu ani ve fázi společného jednání ani ve fázi projednání zadání ÚP. Navrhovatel měl možnost zúčastnit se veřejného projednávání návrhu, kde mohl své konkrétní požadavky uplatnit. Této možnosti nevyužil. Ze strany kompetentních dotčených orgánů nebyl požadavek na zúžení, či konkrétnější vedení nadregionálních a lokálních prvků územního systému ekologické stability vznesen. Zhotovitel tedy respektoval úkoly ZÚR pro územní plánování při zpřesňování ploch a koridorů nadmístního významu, a to konkrétně tím, že regionální a nadregionální biocentra a biokoridory zpřesňoval převážně v rámci zastavěného území a zastavitelných ploch.

N.3

Námitka:

V návrhu Územního plánu se textové části pod písmenem E.2 / ÚSES podbod e) se doplňuje v plochách ÚSES jsou zakázány stavby oplocení, i ohrazení (ohrazení rozumějme dřevěné ohrazení, elektrické ohradníky apod., tj. jakékoli způsoby výběrové redukce prostupnosti území vymezených prvků ÚSES).

Pod písmenem E.3/ PROSTUPNOST KRAJINY se doplňuje.. V migračním koridoru velkých savců není přípustné umisťovat žádné ohrady, oplocení, ani elektrické ohradníky a výběhy.

Jsem soukromý zemědělec a obhospodařuji cca 20 ha zemědělské půdy a cca 10 ha lesů. Jako drobný hospodář si vážím každý kousek půdy. Zdejší krajina se vždy v minulosti vyznačovala rostlinou výrobou, pastvením a chovem dobytka. Navázání na tuto tradici, extenzivním hospodařením, spásáním podhorských luk mi připadá naprosto přirozené a pro půdu často zdecimovanou nadužíváním chemických preparátů, pěstováním stejných plodin /kukuřice, řepka, obilí/

nadmíru potřebné. Velký problém je již celá léta silná predace prasete divokého a udržování jeho chovu v nadměrných počtech mysliveckým sdružením na které jsou zákony a nařízení krátké....

Malochovy skotu, ovcí, atd, mají nezastupitelnou roli v udržování krajiny a spásání luk a udržování přirozených rostlinných společenstev. K chovu se využívali různé druhy ohrad, zaplacení a poslední léta elektrický ohradník. Vzhledem k tomu, že USES významně zasahuje do naprosté většiny pastevních ploch, které obhospodařuji, a využívám k ohraničení pastevních ploch selektivně el.ohradník, dostávám se do rozporu z navrhovaným zákazem používání el. ohradníku podle bodu E2 a E3 v navrhovaném ÚP. Protože z vlastní desetileté zkušenosti vím, že správně postavený el. ohradník není překážkou pro malé ani velké savce a naopak dokáže celkem účinně chránit cenné rostlinné společenstva před predací prasete divokého, nevidím důvod k dalšímu zpříšňování pravidel v koridoru USES a prostupnosti území. Protože USES ve velké míře zasahuje do mých pastevních a chovatelských teritorií, tak v mém případě by to de facto znamenalo ukončení dosavadního chovu a ekonomické důsledky.

Žádám, aby v navrhovaném Územním plánu v textové části v bodě E. 2/ USES a v bodě E.3/ PROSTUPNOST KRAJINY byl vypuštěn text ...elektrické ohradníky....

Vypořádání se s námitkou:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Na základě stanoviska dotčeného orgánu (odbor životního prostředí a památkové péče, MěÚ Humpolec), které bylo uplatněno ke společnému jednání, bylo do regulativů nezastavěného území doplněno, že v plochách ÚSES budou zakázány stavby oplocení i ohradníky (dřevěné ohrady, elektrické ohradníky apod., tj. jakékoli způsoby výběrové redukce přístupnosti území vymezených prvků ÚSES). Tato regulace, tedy omezení oplocení i ohrazení, v území vymezených prvků ÚSES, je již obdobně stanovena ve stávajícím územním plánu Staré Bříště. Návrh územního plánu vymezuje několik kategorií ochrany krajiny. Mezi nejhodnotnější území patří plochy, na kterých je vymezen USES. Tedy systém koridorů a center, která vytvářejí přirozený prostor pro život a pohyb různých druhů zvěře. Je zřejmé, že zemědělské plochy nejsou jedinou cíleně žádoucí složkou krajiny. A je proto logické, že je třeba vymezovat plochy, kde nebudou ani elektrické ohradníky, protože ty samozřejmě pohybu zvěře brání. Obdobně jako je uvedeno výše, bylo možné hledat řešení zpřesnění nadregionálních biokoridorů. Předkladatel námítky nevyužil zákonné možnosti připomínkování územního plánu ani ve fázi společného jednání ani ve fázi projednání zadání ÚP.

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ K OPAKOVANÉMU VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU STARÉ BŘÍŠTĚ ZE DNE 14.12.2023 DLE §52 SZ.

Dne 13.12. 2023 podal Ing. Vladimír Bartoš, Holubova 223/18, Lesná, 368 00 Brno totožné námítky jako podal již dne 19.9.2023. Jejich vyhodnocení viz výše.

9 / VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK KE SPOLÉČNÉMU JEDNÁNÍ O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU STARÉ BŘÍŠTĚ ZE DNE 13.2.2023 DLE §50 SZ

K společnému jednání byly podány tyto připomínky:

Povodí Vltavy, státní podnik Závod Dolní Vltava, Grafická 36, 150 21 Praha 5 – stanovisko ze dne 6.2.2023 pod č.j. PVL-8710/2023/240-Gá:

Jako správce povodí, který vykonává správu v dílčím povodí Dolní Vltavy, a správce vodních toků Želivka a Blažejovický potok a bezejmenného vodního toku IDVT 10242232 **souhlasí** Povodí Vltavy, státní podnik s návrhem územního plánu Ježov **s následujícími podmínkami**:

P.1

Nesouhlasíme se zařazením lokalit **Z7 a Z8** do zastavitelných ploch, neboť obě lokality v celé výměře jsou navrženy do stanoveného záplavového území a mohou být při výskytu přirozené povodně zaplaveny vodou. Navržení lokalit Z7 a Z8 je v rozporu s podmínkou č. 2 výše citovaného vyjádření správce povodí k zadání územního plánu, tj. s požadavkem, aby záplavových územích nebyla navrhována nová zastavitelná území. Zařazení částí uvedených ploch nacházejících se v AZZÚ do zastavitelného území není v souladu s § 67 vodního zákona.

Vyhodnocení připomínky:

Pořizovatel bere uvedenou připomínku na vědomí a považuje ji za respektovanou.

Způsob zapracování:

Z7 a Z8 je plocha veřejných prostranství a plocha zahrady. Tyto plochy nelze vymezit jinak, jak plochy zastavitelné. Nicméně nejsou v nich umožněny stavby a případný rozliv není tedy problematický. Zastavitelná plocha neznamena zástavba. To je zcela jiný pojem. Zároveň ÚP nevymezují ploty. Manipulační pásma vodních toků je obecně nutno respektovat dle ustanovení § 49 vodního zákona. Omezení v záplavových územích stanovuje § 67 vodního zákona.

P.2

V podmínkách pro využití území pro plochy změn v krajině **K12 a K15** (nové vodní plochy) bude do návrhu ÚP doplněna podmínka: nádrž bude převádět povodňové průtoky.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka byla zapracována.

Způsob zapracování:

ÚP Staré Bříšče nenavrhuje novou zástavbu v záplavových území Q100 vodních toků Jankovský potok a Hejnický potok není žádná stávající ani v ÚP navržená nová zástavba“ a nahrazena textem dle navrhovaného stavu.

P.3

V textové části návrhu ÚP bude v kap. E.6 (str. 17) vypuštěna věta : *V záplavových území Q100 vodních toků Jankovský potok a Hejnický potok není žádná stávající ani v ÚP navržená nová zástavba“* a nahrazena textem dle navrhovaného stavu.

Vyhodnocení připomínky:

Pořizovatel bere uvedenou připomínku na vědomí a považuje ji za respektovanou.

Způsob zapracování:

ÚP Staré Bříšče nenavrhuje novou zástavbu v záplavových území Q100 vodních toků Jankovský potok a Hejnický potok.

P.4

Po vybudování veřejné splaškové kanalizace ukončené ČOV budou jímky či individuální čistící zařízení odstaveny z provozu a objekty budou napojeny na veřejný kanalizační systém.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka nebyla zapracována.

Způsob zapracování:

Požadavek je nad podrobnost řešení územního plánu. Jde o podmínku, kterou řeší jiné právní předpisy.

VYHODNOCENÍ PŘIOPOMÍNEK K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU STARÉ BŘÍŠTĚ ZE DNE 13.9.2023 DLE §52 SZ.

K veřejnému projednání nebyly podány žádné připomínky.

VYHODNOCENÍ PŘIOPOMÍNEK K OPAKOVANÉMU VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU STARÉ BŘÍŠTĚ ZE DNE 14.12.2023 DLE §52 SZ.

K veřejnému projednání nebyly podány žádné připomínky.

10 / POTVRZENÍ OVEŘENÍ DATOVÉ ČÁSTI ÚZEMNÍHO PLÁNU STARÉ BŘÍŠTĚ V ELEKTRONICKÉM KONTROLNÍM NÁSTROJI

POTVRZENÍ OVEŘENÍ DATOVÉ ČÁSTI ÚZEMNÍHO PLÁNU STARÉ BŘÍŠTĚ V ELEKTRONICKÉM KONTROLNÍM NÁSTROJI

Ustanovení § 20a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021Sb., ve znění pozdějších předpisů stanoví, že vybrané části územně plánovací dokumentace, její aktualizace nebo změny a úplné znění územně plánovací dokumentace se zpracovávají v jednotném standardu. Podrobnosti jednotného standardu územně plánovací dokumentace stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Tato vyhláška zároveň v § 21a odst. 6 stanoví, že soulad územně plánovací dokumentace s jednotným standardem prokáže pořizovatel v jejím odůvodnění dokladem z elektronického kontrolního nástroje:

Městský úřad Humpolec, oddělení územního plánování jako pořizovatel potvrzuje, že Územní plán Staré Bříštně, jehož datová část byla ověřena v elektronickém kontrolním nástroji prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina dne 29. 1. 2024, je v souladu s požadavky jednotného standardu územně plánovací dokumentace.

Protokol:

IMPORT ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE 561843 spuštěn v 2024-01-29 15:46:02

Import reseneuzemi_p.shp

Počet prvků v tabulce ReseneUzemi : 1

Zkontrolováno: Tabulka ReseneUzemi neobsahuje nulové geometrie

Varování: Neexistuje soubor uzemiprvkyr_p.shp

Import plochyrvz_p.shp

Počet prvků v tabulce PlochyRZV : 497

Zkontrolováno: Tabulka PlochyRZV neobsahuje nulové geometrie

Import zastaveneuzemi_p.shp

Počet prvků v tabulce ZastaveneUzemi : 33

Zkontrolováno: Tabulka ZastaveneUzemi neobsahuje nulové geometrie

Varování: Neexistuje soubor uzemnirezervy_p.shp

Varování: Neexistuje soubor koridoryp_p.shp

Import koridoryn_p.shp

Počet prvků v tabulce KoridoryN : 3

Zkontrolováno: Tabulka KoridoryN neobsahuje nulové geometrie

Import plochyzmen_p.shp

Počet prvků v tabulce PlochyZmen : 48

Zkontrolováno: Tabulka PlochyZmen neobsahuje nulové geometrie

Varování: Neexistuje soubor plochypodm_p.shp
Import vpsvpoas_p.shp
Počet prvků v tabulce VpsVpoAs : 34
Zkontrolováno: Tabulka VpsVpoAs neobsahuje nulové geometrie
Varování: Neexistuje soubor vpsvpoas_l.shp (linie)
Import uses_p.shp
Počet prvků v tabulce USES : 27
Zkontrolováno: Tabulka USES neobsahuje nulové geometrie
Varování: Neexistuje soubor systemsidelnizelene_p.shp
Varování: Neexistuje soubor systemverprostr_p.shp

----- KONTROLY -----

----- KONTROLA - ReseneUzemi (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce ReseneUzemi neexistují nevalidní geometrie
Zkontrolováno: V tabulce ReseneUzemi neexistují protínající se geometrie
Zkontrolováno: V tabulce ReseneUzemi v atributu Obec_Kod jsou pouze povolené hodnoty
Zkontrolováno: V tabulce ReseneUzemi neexistují geometrie v nesouladu s hranicí obce v RÚIAN.
Zkontrolováno: V tabulce ReseneUzemi má geometrie správnou velikost
Status: OK

----- KONTROLA - PlochyRZV (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce PlochyRZV neexistují nevalidní geometrie
Zkontrolováno: V tabulce PlochyRZV neexistují protínající se geometrie
Zkontrolováno: V tabulce PlochyRZV neexistují geometrie přesahující mimo řešené území
Zkontrolováno: V tabulce PlochyRZV v atributu CasH jsou pouze povolené hodnoty
Zkontrolováno: V tabulce PlochyRZV v atributu Typ jsou pouze povolené hodnoty
Zkontrolováno: V tabulce PlochyRZV v atributu Index jsou pouze povolené hodnoty

Status: OK

----- KONTROLA - ZastaveneUzemi (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce ZastaveneUzemi neexistují nevalidní geometrie
Zkontrolováno: V tabulce ZastaveneUzemi neexistují protínající se geometrie
Zkontrolováno: V tabulce ZastaveneUzemi neexistují malé díry mezi prvky
Zkontrolováno: V tabulce ZastaveneUzemi neexistují geometrie přesahující mimo řešené území
Zkontrolováno: V tabulce ZastaveneUzemi v atributu Obec_Kod jsou pouze povolené hodnoty
Status: OK

----- KONTROLA - KoridoryN (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce KoridoryN neexistují nevalidní geometrie
Zkontrolováno: V tabulce KoridoryN neexistují duplicity
Zkontrolováno: V tabulce KoridoryN neexistují geometrie přesahující mimo řešené území
Zkontrolováno: V tabulce KoridoryN v atributu Id jsou pouze povolené hodnoty
Status: OK

----- KONTROLA - PlochyZmen (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen neexistují nevalidní geometrie
Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen neexistují protínající se geometrie
Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen neexistují malé díry mezi prvky
Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen neexistují geometrie přesahující mimo řešené území
Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen v atributu Id jsou pouze povolené hodnoty
Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen v atributu Etapizace jsou pouze povolené hodnoty
Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen všechny plochy (P), které mají ležet v zastavěném území, v něm leží
Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen všechny plochy, které mají ležet mimo zastavěné území, mimo něj leží
Status: OK

----- KONTROLA - VpsVpoAs (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs neexistují nevalidní geometrie
Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs neexistují duplicity
Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs neexistují geometrie přesahující mimo řešené území
Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs v atributu Id jsou pouze povolené hodnoty
Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs jsou všechny prvky (VU) v souladu s vrstvou USES
Status: OK

----- KONTROLA - USES (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce USES neexistují nevalidní geometrie
Zkontrolováno: V tabulce USES neexistují protínající se geometrie
Zkontrolováno: V tabulce USES neexistují malé díry mezi prvky
Zkontrolováno: V tabulce USES neexistují geometrie přesahující mimo řešené území
Zkontrolováno: V tabulce USES v atributu CasH jsou pouze povolené hodnoty
Zkontrolováno: V tabulce USES v atributu Typ jsou pouze povolené hodnoty
Zkontrolováno: V tabulce USES v atributu Označení jsou pouze povolené hodnoty
Zkontrolováno: V tabulce USES jsou v souladu atributy Typ a Označení
Status: OK

----- KONTROLY VZTAHŮ MEZI VRSTVAMI -----

Zkontrolováno: Neexistují protínající se geometrie mezi tabulkami PlochyRZV_p a KoridoryP_p
Zkontrolováno: Neexistují díry mezi prvky PlochyRZV_p a KoridoryP_p
Zkontrolováno: Řešené území a kombinace vrstev PlochyRZV_p a KoridoryP_p jsou v souladu
Status: OK

Finální shp vytvořeny a zazipovány.

----- KONEC IMPORTU -----

IMPORT ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE 561843 ukončen v 2024-01-29 15:46:09

Status: Varování